**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№27/25-07 от 11 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №18-08/20 в отношении адвоката**

**Б.В.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №18-08/20,

**УСТАНОВИЛ:**

10.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.В. в отношении адвоката Б.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения. Адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не обжаловал в апелляционном порядке избранную судом меру пресечения, действия следователя по осмотру автомобиля заявителя и возврату личных вещей и документов заявителя не в полном объеме, а также, без ведома заявителя, пытался распорядиться его имуществом (квартирой).

16.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

17.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2214 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.08.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.08.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.В.Г. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.В.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом не оспаривается факт не обжалования избранной заявителю меры пресечения в апелляционной инстанции. Совет принимает довод адвоката о том, что отказ защиты от подачи апелляционной жалобы на избранную меру пресечения был согласован с подзащитным, о чём, при формальном отсутствии прямого письменного согласия заявителя, свидетельствует совокупность материалов дисциплинарного производства и конклюдентные действия сторон, а именно: продолжение осуществления адвокатом защиты заявителя, впоследствии подписанный подзащитным акт об отсутствии претензий при расторжении соглашения. О корректности действий адвоката свидетельствует и осуществление частичного возврата вознаграждения при досрочном расторжении соглашения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента

Первый вице-президент Толчеев М.Н.